**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-02 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-11/23 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

11.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Г.К. в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 10.02.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 11 000 000 рублей (общая сумма вознаграждения была определена в 22 000 000 рублей). Адвокат не исполнил принятых на себя обязательств. 04.09.2023 г. заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Адвокат проигнорировал уведомление, по состоянию на 09.10.2023 г. продолжал представлять интересы заявителя. После предъявления претензии представил заявителю документ ФНС РФ, имеющий признаки поддельного. Данный документ адвокат выгрузил в сеть телеграм. Адвокат требует выплаты ему 11 000 000 рублей.

17.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4708 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

30.11.2023г., 23.01.2024г. и 22.02.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.К., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи;
* после отказа доверителя от исполнения поручения не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения и уклонился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокатом не были надлежаще исполнены обязательства по заключенному соглашению об оказании юридической помощи. Из материалов дела явствует, что адвокат в течение продолжительного времени вводил заявителя в заблуждение о ходе исполнения поручения, его перспективах и правовых результатах, что является нарушением требований п.2 ст.10 КПЭА. После отмены поручения адвокат уклонился от содержательных контактов с доверителем и от возврата авансированного вознаграждения, чем причинил существенный ущерб имущественным интересам доверителя, что не соответствует требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет констатирует, что соглашением об оказании юридической помощи №149/2023 от 10.02.23г. прямо предусмотрено информирование доверителя о ходе исполнения поручения. Нарушение указанной обязанности является умышленным. Несмотря на неоднократные отложения разбирательства дисциплинарного дела квалификационной комиссией, адвокат устранился от дачи содержательных и документально подтвержденных объяснений по доводам жалобы.

Действия адвоката подрывают доверие как к адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом, поскольку игнорирование правил осуществления адвокатской деятельности и причинение имущественного ущерба доверителю устанавливалось квалификационной комиссией при рассмотрении жалобы другого заявителя со сходными претензиями к адвокату.

Совет учитывает, что неисполнение адвокатом принимаемых на себя обязательств, введение доверителя в заблуждение относительно существенных обстоятельств, связанных с исполнением поручения, и уклонение от добровольного возврата авансированного вознаграждения при отмене поручения не является единичным проступком. Решением Совета АПМО № 05/25-01 от 25.04.2024г. за аналогичное нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре А.М.В. уже объявлено предупреждение, в связи с чем по данному дисциплинарному делу адвокату объявляется повторное предупреждение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.К., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи;
* после отказа доверителя от исполнения поручения не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения и уклонился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов